



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-183/2021-22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga 1.-predlagatelja MATE PETROVIĆ iz Zagreba, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 88534839831, 2.-predlagatelja MATE USORAC iz Zagreba, Miramarska cesta 40, OIB: 09136702812, zastupanih po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, Bužanova 4, 3.-predlagatelja Milomira Buinac, Kostajnički Majur, Žrtava domovinskog rata 15, OIB: 64367037024, 4.-predlagatelja Milke Cvetković, Gradići, Zagrebačka 25, OIB: 14270522623, 5.-predlagatelja Branka Ćurića iz Zagreba, Lanište 14b, OIB: 35690566890, 6.-predlagatelja Muradifa Halvadžića iz Zagreba, Ferensćica VII. 19b, OIB: 68192138217, 7.-predlagatelja Milana Ilića iz Zagreba, Cetinovačka 9, OIB: 21494911982, 8.-predlagatelja Mladena Ilića iz Zagreba, Ruščenica 13, OIB: 61399662597, 9.-predlagatelja Zvonimira Jurišića iz Velike Gorice, Nikole Tesle 45, OIB: 42153296128, 10.-predlagatelja Josipa Jušić, Jakovlje, Zagrebačka 68, OIB: 29215705300, 11.-predlagatelja Nikole Kordića iz Velike Gorice, Cvjetno naselje 19, OIB: 53742319450, 12.-predlagatelja Drage Lastavca iz Zagreba, Biokovska 54, OIB: 71281237564, 13.-predlagatelja Zlatka Matovine iz Zagreba, Ribarov prilaz 11, OIB: 98672623231, 14.-predlagatelja Petra Nađander, Lazina, Lazina Čička 4, OIB: 45784870178, 15.-predlagatelja Marijana Pleša iz Zagreba, Ribnjak 6, OIB: 12775731559, 16.-predlagatelja Josipa Rajić, Rakitje, Gmajna 24, OIB: 47894787710, 17.-predlagatelja Ivana Špelića, Lumbardenik 109b, OIB: 78458698537, 18.-predlagatelja Josipa Talana iz Zagreba, Komeščica 28a, OIB: 60964296712, 19.-predlagatelja Ante Bebeke iz Zagreba, Zinke Kunc 4, OIB: 26371071873, 20.-predlagatelja Sevludina Bešića iz Zagreba, I. Kozari put V, odvojak 3a, OIB: 05391118752 i 21.-predlagatelja Josipa Bičanića, Saborsko, Varoš 12, OIB: 44967611493, zastupanih po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103, protiv dužnika INDUSTROGRADNJA dioničko društvo za usluge, skraćena tvrtka INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, MBS: 070151470, OIB: 03714155365, zastupan po punomoćnicima iz OD Brlečić & partneri j.t.d., odvjetnicima iz Varaždina, Optujska 25/I, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, dana 10. lipnja 2021. godine,

riješio je:

I. Dužniku INDUSTROGRADNJA dioničko društvo za usluge, skraćena tvrtka INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Vidonija Miletić Plukavec iz Zagreba, Pirovec gornji 24, OIB: 05863527189.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je:

- zaštititi i održavati imovinu dužnika
- nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnog postupka
- ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka predviđen u članku 5. st. 2. Stečajnoga zakona – nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te dostaviti sudu izvješće u roku od 15 dana.

III. Određuje se zabrana raspolaganja imovinom dužnika na način da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

IV. Pozivaju se dužnikovi dužnici da ispunjavaju svoje obveze prema dužniku.

V. Ovo rješenje i ova zabrana upisuje se u sudski registar ovoga suda (čl. 120. st. 2. SZ-a), te žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

Obrazloženje

1. 1.-predlagatelj Mate Petrović podnio je dana 10.3.2021. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom dužnika, navodeći da ima tražbinu prema dužniku na temelju pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, da je dana 10. veljače 2021. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu koji je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zaveden na 74. mjestu. Predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. 2.-predlagatelj Mate Usorac podnio je dana 10.3.2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika, navodeći da ima tražbinu prema dužniku na temelju pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, da je dana 10. veljače 2021. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu koji je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zaveden na 73. mjestu. Predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Sud je temeljem odredbe članka 16. st. 7. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a) spojio ove prijedloge radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, koji će se provesti pod brojem St-183/2021.

4. Oba predlagatelja dostavila su presliku pravomoćne presude o svojoj tražbini te potvrdi Fine o redoslijedu osnove za plaćanje s kamatom.

5. U prijedlozima predlagatelji navode da je dužnik prezadužen, da je imovina dužnika pravne osobe višestruko manja od postojećih obveza, te da je time ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.

6. Podneskom od 23. travnja 2021. predlagatelji navode da dužnik na dan 23.4.2021. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 65 dana, te je razvidno da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze te da je nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog predlaže da, budući da su u konkretnom slučaju u odnosu na dužnika ostvareni i stečajni razlog prezaduženosti i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, da se otvori stečajni postupak nad dužnikom.

7. Uvidom u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-1696/16-13 od 16. siječnja 2017. te u Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 27.1.2021., sud je utvrdio da 1.-2.-predlagatelji imaju tražbinu prema dužniku, koju tražbinu nisu naplatili putem zahtjeva za izravnu naplatu kod Fine, te su tražbine zavedene u Očevidnik o redosljedu plaćanja. Uvidom u potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje utvrđeno je da dužnik na dan 23.4.2021. ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 65 dana. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika razvidno je da je rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-4973/20-3 od 12. siječnja 2021. preinačeno prvostupanjsko rješenje broj St-212/18-331 od 7.10.2020. na način da je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d. Varaždin.

8. Uvidom u rješenje broj Tt-17/2400-2 od 31. svibnja 2017. sud je utvrdio da je izvršena podjela subjekta upisa, smanjenje temeljnog kapitala i promjena odredbi statuta subjekta upisa i to tvrtke Isto d.d., nadalje dostavljen je Plan podjele društva Isto d.d. te Statut društva Isto d.d., Industrogradnja d.d. te izvješće uprave o podjeli društva Isto d.d. koje se dijeli i ne prestaje, a iz kojeg se izdvajaju novoosnovana društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Dakle, skupština društva Isto d.d. je dana 18.4.2017. donijela Odluku o podjeli društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine društva kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele. Nadalje, nakon osnivanja društva već je rješenjem broj 2 St-212/18-4 od 14. lipnja 2018. otvoren predstečajni postupak nad Industrogradnja d.d. koji je predstečajni postupak okončan tek donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-4973/20-3 od 12.1.2021. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

9. Prema odredbi članka 109. st. 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijetuća nesposobnost za plaćanje). Imajući u vidu sve okolnosti naprijed navedene, dostavljene potvrde Fine iz kojih proizlazi da su tražbine zavedene na 73. i 74. mjestu, da obveze u redosljedu prije ovih osnova iznose 7.684.328,20 kn odnosno 7.746.102,99 kn, te naknadno dostavljenu potvrdu Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje, sud smatra da su predlagatelji učinili vjerojatnim stečajni razlog prezaduženosti odnosno nesposobnosti za plaćanje.

10. Sud je rješenjem broj 3 St-183/2021-10 od 27. travnja 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d. te odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka za dan 20. svibanj 2021.

11. Ovome spisu spojen je spis St-240/2021 u povodu prijedloga 1.-19.-predlagatelja Milomira Buinac i drugih radi otvaranja stečajnog postupka nad društvom dužnika, koji prijedlog je podnijet 20. travnja 2021. Podneskom vjerovnika Milomira Buinac i drugih od 7. svibnja 2021., vjerovnici-predlagatelji i to 3.-21.-predlagatelji predložili su donošenje mjera osiguranja iz članka 118. Stečajnoga zakona i to imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, zabranu raspolaganja imovinom dužnika odnosno mogućnost raspolaganja uz prethodnu suglasnost suda ili privremenog stečajnog upravitelja, zabranu provedbe ovrhe protiv dužnika, zabranu isplate s računa dužnika. Svoj zahtjev vjerovnici obrazlažu slijedećim činjenicama: da je dužnik gotovo tri godine vodio postupak predstečajne nagodbe pod brojem St-212/2018 kod Trgovačkog suda u Varaždinu, da je njegov prijedlog odbačen jer je dužnik preko povezanog društva Isto Industrogradnja d.o.o. nastojao izglasati predstečajnu nagodbu, da za vrijeme trajanja predstečajnog postupka svim vjerovnicima nije dopušteno namirenje tražbina, da kada je prijedlog u postupku St-212/2018 odbačen rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-4973/2020 te rješenje objavljeno 8.2.2021., je dužnik požurio sklopiti pravni posao i osigurati tražbinu vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o., OIB: 01629444750, temeljem zadužnice OV-1723/21, te dana 9.2.2021. preko povezanog društva blokirao račun dužnika za 7.500.000,00 kn odnosno naplatio 5.158.652,57 kn, a u redoslijedu naplate ima 2.341.347,33 kn. Tvrdi da je dužnik povezanom društvu platio tražbine iako nije platio svim drugim vjerovnicima koje onemogućava u naplati i to radnicima pošteno zarađene plaće i otpremnine koje ne mogu namiriti više godina, te da dužnik neosnovano osporava tražbine svih vjerovnika i to zlouporabom prava. Poznato je da su svi pravni slijednici društva Industrogradnja grupa d.d. solidarno odgovorni za obveze društva što je jasno utvrdio i VTS RH u svojoj presudi PŽ-4510/2020, ali unatoč tome dužnik nastoji izbjeći namirenje vjerovnika ponovnim predlaganjima predstečajne nagodbe nad pravnim slijednicima društva Industrogradnja grupa d.d. i to Isto grupa d.d. i ovdje dužnika, te je uskratio plaćanje plaća i otpremnina radnicima koje su utvrđene pravomoćnim presudama, a platio je 5.000.000,00 kn povezanom društvu, što je sve osigurao u jedan dan na temelju zadužnice. Stoga se predlaže hitno donošenje privremene mjere jer postoji opasnost da će doći do promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike bile nepovoljne, te da se dužnika spriječi u radnjama usmjerenim oštećenju vjerovnika.

12. Na ročištu u prethodnom postupku održanom dana 20. svibnja 2021. punomoćnica 1.-2.-predlagatelja Mate Petrovića i Mate Usorca Ana Mlačić, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da ostaje u cijelosti kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika jer su ostvarena oba stečajna razloga. Predlaže sudu da imenuje privremenog stečajnog upravitelja te da odredi mjere osiguranja zabranom dužniku raspolaganja imovinom, zabranom provedbe ovrhe protiv dužnika te zabranom isplate s računa dužnika. Punomoćnica 3.-21.-predlagatelja Milomira Buinca i drugih Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika, te ostaje kod navoda i prijedloga iz podneska od 7. svibnja 2021. u kojem se predlaže donošenje

mjera osiguranja u prethodnom postupku. Punomoćnica dužnika iskazala je da se u cijelosti protivi prijedlozima 1.-21.-predlagatelja za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom jer 1.-2.-predlagatelji Mate Usorac i Mate Petrović nemaju aktivnu legitimaciju u ovom postupku, da je dužnik izvršio uplatu na svoj žiro-račun u iznosu od 589.000,00 kn kojom su podmirene sve osnove za plaćanje koje su se u očevidniku nalazile, osim onih koje se odnose na Republiku Hrvatsku – Poreznu upravu, da sud ne može donositi odluku bez aktivne legitimacije predlagatelja. U odnosu na 3.-21.-predlagatelje dužnik ističe da u ovom spisu ne postoje valjane punomoći odvjetnice za njihovo zastupanje, te se poziva na odredbu članka 114. st. 4. i 5. SZ-a te predlaže da sud donese rješenje kojim će svakog od navedenih predlagatelja osobno i putem njihovog punomoćnika pozvati da uplate pojedinačne predujmove za namirenje troškova eventualnog stečajnog postupka, jer su isti bili obični vjerovnici društva te da su njihove tražbine prema navedenom društvu nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d., pa smatra da ovi predlagatelji nemaju aktivnu legitimaciju prema dužniku. U odnosu na osnovu iz očevidnika koja je preostala nakon uplate iznosa od 589.000,00 kn dužnik izjavljuje da je tu osnovu također u cijelosti podmirio. Stoga smatra da tražbine 1.-21.-predlagatelja ne postoje, da u spisu ne postoje ispravne punomoći, da predlagatelji trebaju biti pozvani na uplatu predujma, da isti nisu bili radnici dužnika, te se dužnik protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad društvom. Punomoćnica 1.-2.-predlagatelja protivila se navedenim navodima, punomoćnica 3.-21.-predlagatelja iskazala je da je dužnik došao s navodima da je podmirio tražbinu od 500.000,00 kn, da nije dostavio dokaz o navedenom, da predlagatelji i to vjerovnik Ante Bebek, Sevludin Bešlić i Josip Bičanić imaju tražbinu koja nije zavedena u redoslijedu osnova za plaćanje, da u odnosu na navod dužnika da bi tražbine iz presude Pr-2135/14 Općinskog radnog suda u Zagrebu namirio kroz postupak predstečajne nagodbe Industrogradnja grupa d.d., ističe kako je o tome stav zauzeo VTS RH u presudi PŽ-4510/2020 u kojoj je rečeno da je preknjižba dionica koja je izvršena od strane dužnika bila nezakonita i da se ne može smatrati namirenjem tražbine. Upravo je u toj presudi VTS RH naveo kako dužnik svojim postupcima zloupotrebljava prava i vjerovnike koji imaju pravomoćne i ovršne presude, izlaže neprestano novim sudskim postupcima kako bi odustali od naplate svoje tražbine. Dužnik svojim ponašanjem i to u prvom redu statusnim promjenama te neprestanim predlaganjem predstečajnih nagodbi, pa tako u predmetima St-239/2021 te u St-135/2019 dužnik nudi namirenje jedino u dionicama, dok povezanom društvu na temelju zadužnica plaća iznos od 5.000.000,00 kn. Stoga, predlagatelji ističu da imaju i dalje tražbinu i aktivnu legitimaciju za vođenje ovog stečajnog postupka jer je njihova tražbina veća od one koju je platio dužnik, a sve navedene okolnosti ukazuju da postoji mogućnost da dužnik svojim radnjama onemogućiti namirenje vjerovnika.

13. Podneskom od 25. svibnja 2021. punomoćnica 3.-21.-predlagatelja dostavila je originalne punomoći za zastupanje, a Fina Varaždin dostavila je dopis od 31.5.2021. u kojem navodi da vezano za dopis ovog suda kojim traži podatak o danima blokade žiro-računa dužnika te o broju dana blokade te Očevidnik o redoslijedu plaćanja, obavještava sud da na računima i novčanim sredstvima ovršenika je evidentirano 7 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 100 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze po evidentiranim a neizvršenim osnovama za plaćanje iznose 376.238,15 kn.

14. Sud je izvršio uvid u potvrdu o redoslijedu osnove za plaćanje s kamatom od 9.3.2021. Fine Varaždin (list 4) iz koje proizlazi da je tražbina po osnovi P-1696/16 protiv ovršenika Industrogradnja d.d. upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 74. mjestu, a obveze iznose 7.746.102,99 kn. U presudi broj P-1696/16 (list 5-9) tužitelj Industrogradnja grupa d.d. dužan je tuženiku Tilija d.o.o. namiriti tražbinu u iznosu od 97.500,00 kn. Odluka je pravomoćna 9.5.2019., a ovršna 24.10.2019. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/596-2 od 22. veljače 2017. (list 10) proizlazi da je u sudski registar ovoga suda upisano pripajanje društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb društvu Isto d.d. Društvo Isto d.d. je rješenjem broj Tt-17/2400-2 od 31. svibnja 2017. (list 11) izvršilo podjelu subjekta upisa, smanjenje temeljnog kapitala i promjenu odredbi statuta prema Planu podjele Isto d.d. od 10. travnja 2017. te odobrenog od strane Skupštine društva od 18.4.2017., izvršena je podjela društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja d.d. proizlazi da je ovo društvo osnovano podjelom s odvajanjem od društva Isto d.d. sa sjedištem u Varaždinu, istodobnim prijenosom dijela imovine, da je Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 2 St-212/18-4 od 14. lipnja 2018. otvorio predstečajni postupak nad subjektom Industrogradnja dioničko društvo za usluge, da je predstečajni postupak vođen dvije godine i sedam mjeseci, nakon čega je Visoki trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj PŽ-4973/2020-3 od 12.1.2021. preinačio prvostupanjsko rješenje broj St-212/18-331 od 7.10.2020. kojim je utvrđeno da su vjerovnici društva Industrogradnja d.d. prihvatili Plan financijskog restrukturiranja, na način da je odbačen prijedlog za otvaranje prestečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d. Tijekom stečajnog postupka nad Isto d.d. u stečaju vođeno je niz parničnih postupaka u povodu tužbi Industrogradnje d.d. Varaždin, ovdje dužnika, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbina bivših radnika i drugih vjerovnika Industrogradnje d.d., Isto d.d., odnosno društava koja su sudjelovala u podjeli s osnivanjem, te ranije spomenutim statusnim promjenama društva Isto d.d. U tim parničnim postupcima sud je zauzeo stajalište da temeljem odredbe članka 550.o Zakona o trgovačkim društvima (N.N. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19, dalje skraćeno: ZTD-a) za sve obveze društva koje se dijeli a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno Planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno Planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno Planu podjele. Tako je i Visoki trgovački sud RH u svojim presudama potvrdio navedeni stav, primjerice PŽ-1801/2021 od 20. travnja 2021. u kojoj navodi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da nije relevantno na koga je prešlo potraživanje u Planu podjele iz razloga što je zakonom i sudskom praksom izričito određeno da za sve obveze društva koje se dijeli a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju zajedno s ovim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno Planu podjele sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici do iznosa vrijednosti imovine koja je prešla na svakog od navedenih društava. Dužnici svojim dispozicijama ne bi smjeli pogoršati položaj vjerovnika, a statusne promjene društva dužnika ne smiju biti takve naravi da idu za tim da osujete namirenje tražbine vjerovnika, a posebno namirenje tražbina radnika. Uvidom u

Ugovor o ustupanju tražbine-cesija od 27.1.2021. zaključen između Tilija d.o.o. te Mate Petrović i Mate Usorac iz Zagreba, ovdje 1.-2.-predlagatelja, razvidno je da su 1.-2.-predlagatelji u trenutku podnošenja prijedloga imali ovlaštenje za podnošenje prijedloga, te da su učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Tražbina im nije plaćena po dospelosti i zavedena je u Očevidnik o redoslijedu plaćanja.

15. U odnosu na prijedlog 3.-21.-predlagatelja valja reći da je svih 19 predlagatelja koji su podnijeli prijedlog 20. travnja 2021. u St-240/2021, označeno kao bivši radnici društva, te da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu broj 9 Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015. koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-1918/15 od 26.4.2016., naloženo plaćanje tražbina vjerovnika-radnika tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb. Dakle, vodio se radni spor i radi se o tražbinama s osnova radnog odnosa. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika odnosno tuženika iz parničnog postupka Pr-2135/14 Industrogradnja grupa d.d., te u povijesni izvadak za društvo Isto d.d., razvidno je da je društvu Isto d.d. pripojeno društvo Industrogradnja grupa d.d. temeljem Ugovora o pripajanju od 21.12.2016., odluke Skupštine društva Isto d.d. od 30.12.2016., te odluke Skupštine društva Industrogradnja grupa d.d. od 30.12.2016., nakon čega je Industrogradnja grupa d.d. brisana iz sudskog registra. Nad društvom preuzimatelja provedena je podjela s osnivanjem 2017., društva koje se dijeli te ne prestaje te osnivanjem društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., te su navedena društva solidarni dužnici ovdje vjerovnika odnosno predlagatelja i to 3.-19.-predlagatelja temeljem presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2135/14 od 26.5.2015. Proizlazi da su 3.-21.-predlagatelji aktivno legitimirani za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika Industrogradnja d.d. Budući da su bivši radnici, jer to dokazuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, dakle o njihovim tražbinama vodio se radni spor što je i potvrđeno presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-1918/15-2 od 26. travnja 2016., oslobođeni su plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka temeljem odredbe članka 114. st. 3. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a) .

16. Naprijed navedenim radnjama, statusnim promjenama, neosnovanim vođenjem postupka predstečajne nagodbe, te pokretanjem niza parničnih postupaka, razvidno je da dužnik ne plaća svoje dospjele tražbine, dakle pokušava osporiti tražbine svojih vjerovnika uključujući i tražbine radnika koje su pravomoćno utvrđene u već ranijim dugotrajnim sudskim postupcima, te ih i nadalje osporava, i upravo statusnim promjenama pokušava osujetiti naplatu tražbina vjerovnicima – bivšim radnicima. Unatoč zauzetom stavu ovoga suda i Visokog trgovačkog suda RH, dužnik i nadalje ustraje u vođenju parničnih postupaka u identičnim slučajevima, osporava tražbine, a u ovom postupku se brani da plaća tražbine i radi novčane transakcije s povezanim društvima. Neosnovano vođenje predstečajnog postupka i to dvije i pol godine bez uvjeta za isto jer je prijedlog odbačen, već samo po sebi dokazuje da dužnik vrši radnje kojima želi osujetiti naplatu dospjelih i osnovanih tražbina svojih vjerovnika, napose bivših radnika.

17. Stoga je u pravu punomoćnica 3.-21.-predlagatelja koja navodi da dužnik osigurava naplatu tražbine od 5.000.000,00 kn povezanom društvu, dužnik navodi u ovom postupku da je platio tražbine iz očevidnika, da je uplatio iznos od 589.000,00 kn, a osporava radnicima pošteno zarađene plaće i otpremnine koje ne mogu namiriti godinama, te je osnovan prijedlog za hitno donošenje privremene mjere zabranom

raspolaganja imovinom dužnika jer postoji opasnost da će doći do promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike bile nepovoljne. Stoga je sud temeljem odredbe članka 118. SZ-a postavio privremenog stečajnog upravitelja i odredio zabranu raspolaganja imovinom dužnika odnosno odredio da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja i to do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka kako ne bi nastupile takve promjene imovinskog položaja dužnika koje su za vjerovnike nepovoljne. Mjera osiguranja izriče se s ciljem zaštite imovine dužnika prije otvaranja stečajnog postupka kako ne bi došlo do umanjenja vrijednosti imovine društva na štetu vjerovnika, a na opasnost od navedenog upućuje sve naprijed obrazloženo. Sud je nadalje odredio da je privremeni stečajni upravitelj dužan utvrditi postojanje stečajnoga razloga iz članka 5. st. 2. SZ-a – nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost vezano za članak 6. i 7. SZ-a. Na traženje ovog suda Fina je dostavila podatak da još uvijek nema neprekidne blokade računa društva dužnika, ali postoji 100 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci, te predlagatelji navode i drugi stečajni razlog, a to je prezaduženost, te će privremeni stečajni upravitelj ispitati postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, odnosno ispitati da li postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika.

18. Slijedom svega naprijed navedenog, sud je donio ovu mjeru osiguranja te se ista upisuje u sudski registar temeljem članka 120. st. 2. i 3. SZ-a, te riješio na način kako to stoji u izreci.

19. Sud je odredio privremenog stečajnog upravitelja automatskim odabirom odnosno metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje ovoga suda, sukladno članku 84. st. 1. SZ-a.

Varaždin, 10. lipnja 2021.

Sudac:

Jasna Lekić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, pismeno u 3 primjerka. Žalba se podnosi putem ovog suda, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba ne zadržava provedbu ovoga rješenja.

DNA: 1. pun. 1.-2.-predlagatelja Ana Mlačić, odvjetnica iz OD Kožul i Petrinović
d.o.o. iz Zagreba, Bužanova 4

2. pun. 3.-21.-predlagatelja Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba,
Nova cesta 103
3. Pun. dužnika Željka Brlečić, odvjetnica iz OD Brlečić & partneri j.t.d.
Varaždin, Optujska 25/I
4. ŽDO Varaždin, građansko-upravni odjel
5. Privremena stečajna upraviteljica Vidonija Miletić Plukavec iz Zagreba,
Pirovec gornji 24
6. Sudski registar ovoga suda-elektronski, radi zabilježbe
7. e-Oglasna ploča suda
8. na Tt-2021/2453, na znanje

Broj zapisa: eb2fb-ee9d3

Kontrolni broj: 0ed0a-edd62-f2560

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.